

## Доклад Римского клуба

### Оргии самокритики

**В конце 2017 г. сопрезиденты Римского клуба Ernst Von Weizsacker (Германия) и Anders Wijkman (Швеция) в кооперации с 38 соавторами из разных стран мира, 33 из которых являются членами клуба, подготовили доклад «Come on! Capitalism, Short-termism, Population and Destruction of the Planet» (Come on! Капитализм, Близорукость, Население и Разрушение Планеты), приуроченный к 50-летней годовщине этого клуба [1].**

В предисловии отмечается, что с момента создания Римского клуба было издано более сорока докладов, начиная с первого и наиболее известного доклада «Пределы роста». Аурелио Печчеи, основатель и затем президент Римского клуба, видел ответственность человека за целый ряд проблем, с которыми сталкивается мир и которые он назвал «затруднениями человечества» (predicament of mankind). В свое время он был удивлен, изучив доклад «Пределы роста», что эти проблемы могут быть связаны с последствиями человеческих желаний в продолжении бесконечного роста на ограниченной планете. Отмечается также сообщение от смелой молодой команды Массачусетского института технологии о том, что если рост будет не ослабленно продолжаться с настоящей скоростью, то нехватка питьевых ресурсов и сильное загрязнение приведут к окончательному коллапсу мировых систем.

Перечислены вызовы, предсказанные в 70-х годах 20 в. в докладах Римского клуба, и которые сейчас ещё больше обострились: климатические изменения, дефицит плодородных почв и мощное вымирание видов. Сюда следует ещё добавить, на наш взгляд, дефицит чистой питьевой воды. Отмечается, что планетарная социальная ситуация остается очень неудовлетворительной, около четырех миллиардов людей живут в плохих экономических условиях и многие из них сталкиваются с природными бедствиями и войнами. Новые оценки предупреждают, что более чем 50 миллионов человек будут вынуждены покинуть свои дома и эмигрировать. Авторы доклада задаются вопросом. А куда они пойдут? В 2017 г. насчитывалось уже 60 миллионов беженцев в мире. В то же время, как отмечается в предисловии к докладу Римского клуба, современные общества приобрели определённые количества экономических благ, научных знаний и технологических способностей, что должно обеспечить финансирование и реализацию преобразований, которые в докладе «Пределы роста» были признаны первостепенными в деле перехода к устойчивому миру.

Делается также важный акцент на необходимость взглянуть на философские корни текущего состояния кризисного мира, а именно на легитимность этоса материального эгоизма, который является мощнейшей движущей силой в мире. Здесь авторы доклада ссылаются на инициативу Папы Римского. Они также верят в Новое Просвещение и приветствуют сильный подход ООН, сформулированный в 2015 г. в Повестке 2030 (2030 Agenda) Эта повестка состоит из 17-и целей устойчивого развития (Sustainable Development Goals), которые требуется реализовать к 2030 г. При этом, авторы опасаются, что через 15 лет человечество может оказаться в ещё более жесткой экологической ситуации.

В заключительной части Предисловия авторы объясняют использование выражения «Come On», которое в английском языке имеет несколько значений. В одном из этих значений оно произносится как «С'тoп» и означает «don't try to fool me» (не старайся одурачить меня). В таком понимании это выражение используется в первых двух главах доклада. В третьей главе оно понимается в более оптимистическом смысле: «Come On, join us», то есть в смысле, что пора всем объединяться.

Для понимания доклада, помимо Предисловия, важно прочесть его резюме (Executive Summary). Оно начинается с оптимистической нотки, что человеческий мир может иметь процветающее будущее для всех. Но это требует уверенности в том, что мы не продолжим разрушать нашу планету, отмечают авторы доклада. Дальше краски ещё больше сгущаются: «Текущие тренды идут неустойчивым путём. Непрерывный рост ведёт к большим противоречиям с природными планетарными ограничениями. Экономика под диктатом финансовой системы с её соблазном к

спекулятивным действиям ведёт к увеличению разрыва в терминах благосостояния и дохода». Отмечается, что численность населения планеты должна быть, как можно скорее стабилизирована, не только по экологическим, но и по социоэкономическим причинам. «Многие люди видят мир в состоянии беспорядка, смятения и неопределённости. Глубокое социальное неравенство, несостоявшиеся государства, войны и гражданские войны, безработица и массовые миграции приводят сотни миллионов людей в состояние страха и отчаяния», – отмечают авторы доклада.

Далее, более подробно описана Повестка 2030, отмеченная в Предисловии доклада. Подчеркнуто, что 11 социоэкономических целей этой повестки могут разрушить три её экологические цели (стабилизация климата, сохранение океанов, прекращение потерь биоразнообразия). Для избегания этого предлагается опираться на интегрированный подход в принятии политических решений, отказавшись от сегодняшних «башневидных» структур (silos-based structures).

В первой главе доклада проведена диагностика неустойчивых трендов нашего времени, один из которых называется «Антропоценом», то есть эпохой доминирования человека на планете во всех аспектах, включая её биогеохимический состав. В самом докладе отмечается, что 97% планетарной биомассы приходится на человеческие популяции. В резюме доклада подчеркивается, что «процветающее будущее для всех» требует, чтобы экономическое благосостояние, в значительной степени, было избавлено от уничтожения природных ресурсов, особенно в сельском хозяйстве, и загрязнения атмосферы. В докладе предлагается, чтобы легитимность полного национального суверенитета касалась всех ресурсов, которые воздействуют на всю планету.

Во второй главе доклада предлагается анализ, описывающий фундаментальный философский кризис общества в настоящей фазе, начиная с циркулярного письма Laudato Si Папы Франциска. Отмечается, что основы наших религий и общих верований так же, как и наша экономическая система, происходят от времени, которое соответствовало «пустому миру» («empty world», Herman Daly), и являются не подходящими для нашего настоящего «полного мира» («full world»). Хочется сказать, что суть перехода от пустого мира к полному хорошо описывается русской пословицей «Свято место пусто не бывает». «Капитализм, как мы знаем, с его фокусированием на кратковременную максимизацию прибыли, ведёт нас ошибочным путём – в направлении усиливающейся дестабилизации климата и деградации экосистемы», отмечается в резюме доклада. Авторы доклада также пишут, что, несмотря на все знания, которые мы имеем сегодня, мы, кажется, не способны изменить курс, ведущий к разрушению нашей планеты. В главе 2 предлагается «Новое Просвещение», которое предназначено для «полного мира» и устойчивого развития. Авторы доклада полагают, что это просвещение должно принимать во внимание достоинства баланса вместо доктрин. Имеется в виду баланс между человеком и природой, между краткосрочными и долгосрочными целями, между общественными и частными интересами. Вторая глава может рассматриваться как самая революционная часть доклада. Далее, авторы задаются вопросом: «Могут ли природные системы осажженной планеты ждать, пока человеческая цивилизация пройдет долгий путь нового Просвещения?»

Нет, объясняется в третьей главе доклада. Человечество должно действовать сейчас, и это абсолютно выполнимо. Оптимизм авторам придают уже реализованные возможности: децентрализованная чистая энергия, устойчивые рабочие места и др. Отмечается, что необходимы прагматичные политики и рамочные условия, которые устойчивые технологии должны делать прибыльными и поддерживать инвесторов в принятии долгосрочных решений. Доклад призывает всех читателей участвовать разнообразными путями в деле создания устойчивого глобального общества.

После Резюме доклада идет четырехстраничное его содержание. Оно отличается яркими заголовками, часто не носящими академического характера. Обсуждаются около сотни тем, относящихся к глобальным трендам и вызовам. Пройдёмся по всем этим заголовкам, чтобы почувствовать энергетику доклада.

Глава 1. С'тoп. Не говорите мне, что настоящие тренды являются устойчивыми; 1.1. Введение. Мир в беспорядке; 1.1.1. Различные типы кризиса и чувство беспомощности; 1.1.2. Финансиализация: Феномен беспорядка; 1.1.3. «Пустой мир» против «полного мира»; 1.2. Пределы роста: «Релевантен ли был этот месседж?»; 1.3. Планетарные границы; 1.4. Антропоцен; 1.5. Климатический вызов; 1.5.1.

Нам необходим «Экстренный план» (имеется в виду план для выполнения Парижской цели по недопущению повышения температуры свыше 2 оС); 1.5.2. Как бороться с овершотом? (имеется ввиду избыток эмиссии CO<sub>2</sub>); 1.5.3. Почему нет нового Плана Маршалла (для выполнения Парижской цели); 1.5.4. Потеряло ли человечество шанс встретить климатические цели?; 1.6. Другие бедствия впереди; 1.6.1. Технологические «wildcards» и хорошо известные угрозы (термин «technological wildcards» (дикие карты) ввёл недавно Sean OhEigeartaigh (2017), подразумевая под ним синтетическую биологию, геоинжинеринг и искусственный интеллект); 1.6.2. Ядерные вооружения. Забытая угроза; 1.7. Неустойчивый рост населения и урбанизация; 1.7.1. Популяционная динамика; 1.7.2. Урбанизация; 1.8. Неустойчивое сельское хозяйство и продовольственные системы; 1.9. Торговля против окружающей среды; 1.10. Повестка 2030: Дьявол сидит в её реализации; 1.11. Нравятся ли нам разрушения? Случай цифровой революции; 1.11.1. Подрывные технологии: Новый ажиотаж; 1.11.2. Диджитализация – заумь нашего времени; 1.11.3. Жуткая сингулярность и экспоненциальные технологии; 1.11.4. Рабочие места; 1.12. От «пустого мира» к «полному миру»; 1.12.1. Воздействие физического роста; 1.12.2. Ошибочность ВВП: физическое воздействие игнорируется; 1.12.3. Ошибочность ВВП снова: издержки удовольствия, как если бы они являлись выгодами.

Глава 2. С'mon! Не списывайте со счетов устаревших философов; 2.1. Laudato Si: Папа поднимает свой голос; 2.2. Изменяем истории, изменяем будущее; 2.3. 1991: Первая глобальная революция; 2.4. Капитализм стал надменным; 2.5. Провал рыночной доктрины; 2.6. Философские ошибки рыночной доктрины; 2.6.1. Адам Смит-проповедник, моралист, просветитель; 2.6.2. Давид Рикардо, мобильность капитала и сравнительные преимущества против абсолютных преимуществ; 2.6.3. Чарлз Дарвин имел ввиду локальную конкуренцию, нет глобальной торговли; 2.6.4. Сокращение контрастов; 2.7. Редукционистская философия является узкой и не адекватной; 2.7.1. Редукционистская философия; 2.7.2. Злоупотребление технологией; 2.8. Разрывы между теорией, образованием и социальной реальностью; 2.9. Толерантность и долговременные перспективы; 2.10. Нам необходимо Новое Просвещение; 2.10.1. Новое Просвещение, нет обновляемому рационализму; 2.10.2. Инь и Ян; 2.10.3. Философия баланса, нет исключению.

Глава 3. Come on! Объедините нас в захватывающем путешествии к устойчивому миру; 3.1. Регенеративная экономика; 3.1.1. Новое изложение фактов; 3.1.2. Природный капитализм: Дуга перехода; 3.1.3. Перепроектирование всего; 3.1.4. Регенеративный менеджмент; 3.2. Альтернативы развития; 3.3. Голубая экономика; 3.3.1. Корневые принципы; 3.3.2. Кофейная химия и съедобные грибы; 3.3.3. Проектирование биоочистных заводов и чертополох в Сардинии; 3.3.4. 3D морские фермы и рыболовство с помощью воздушных пузырей; 3.4. Децентрализованная энергия; 3.5. Некоторые успешные сельскохозяйственные истории; 3.5.1. Генеральные линии политики устойчивого сельского хозяйства; 3.5.2. Устойчивое фермерство в развивающемся мире; 3.5.3. Вклады развитого мира; 3.6. Регенеративная урбанизация: экополис; 3.6.1. Экополис: потоки циркулярных ресурсов; 3.6.2. Регенеративные города; 3.6.3. Города и природные бедствия; 3.6.4. Аделаида; 3.6.5. Копенгаген; 3.7. Климат. Некоторые хорошие новости, но больше вызовы; 3.7.1. Хорошие новости; 3.7.2. Обращение к историческим долгам и подход «баланса углерода»; 3.7.3. Цены на углерод; 3.7.4. Борьба глобального потепления с «поствоенной экономикой»; 3.8. Требования циркулярной экономики. Новая экономическая логика; 3.8.1. Экономика должна быть трансформирована; 3.8.2. Социальные выгоды движения вперёд к циркулярной экономике; 3.9. Пятикратная продуктивность ресурсов; 3.9.1. Транспорт; 3.9.2. Ресурсно-эффективные здания; 3.9.3. Эффективность использования воды для ферм; 3.10. Здоровые разрушения; 3.10.1. Тридцать лет как приветствуем IT; 3.10.2 Хорошие разрушения; 3.10.3. И новое шокирующее предложение: налог на бит; 3.11. Реформа финансового сектора; 3.11.1. Раздельный коммерческий и инвестиционный банкинг; 3.11.2. Бороться с долгами; 3.11.3. Контроль над созданием денег: Чикагский план; 3.11.4. Торговля финансовыми налогами; 3.11.5. Усиление прозрачности; 3.11.6. Независимые регуляторы; 3.11.7. Налогообложение богатых и сбор налогов; 3.11.8. Сдерживание бухгалтерских фирм «Большой четверки»; 3.12. Реформа экономического строя; 3.12.1. «Пончиковая экономика»; 3.12.2. Реформы, которые могут найти поддержку у большинства; 3.12.3. Зеленый переход всегда более выгодный; 3.12.4. Экономика для общего блага; 3.13. Благотворные инвестиции; 3.13.1. От Уолл Стрита к филантропии; 3.13.2. Продолжающиеся структурные изменения; 3.13.3. Воздействие инвестиций; 3.13.4. Становление мейнстрима является ключевым; 3.13.5. Зеленые облигации, краудфондинг и финансовые технологии; 3.14. Измерение благосостояния важнее, чем ВВП; 3.14.1. Текущие работы по альтернативным индикаторам; 3.14.2.

Расхождение между ВВП и ИПП (индикатор подлинного прогресса Genuine Progress Indicator, GPI); 3.14.3. Вперёд к гибриднему подходу; 3.15. Гражданское общество, социальный капитал и коллективное лидерство; 3.15.1. Публичные обсуждения: Концепция Гражданской ассамблеи; 3.15.2. Построение социального капитала: взаимодействия множества социальных акторов; 3.15.3. Случай коллективного лидерства: общий кодекс Кофейного сообщества; 3.16. Глобальное управление; 3.16.1. Введение: система ООН и передовые идеи; 3.16.2. Специфические задачи; 3.16.3. СОНАВ: Способ сожительства национальных государств; 3.17. Действия на национальном уровне: Китай и Бутан; 3.17.1. Китай и его 13-ый пятилетний план; 3.17.2. Бутан: Валовый национальный индекс счастья; 3.18. Образование для устойчивого развития.

Несмотря на разнообразие тем, авторы не обратили внимание на множество проектов, выполненных в рамках Рамочных программ ЕС по исследованиям и разработкам, в которых созданы открытые цифровые платформы и Web-приложения для решения разнообразных задач развития урбанизированных территорий. Эти проекты вовлекают в диалог и обмен лучшей практикой всех заинтересованных в решении этих проблем городских акторов, включая общественные организации. Многие из этих проектов группируются в рамках взаимосвязанных концепций Smart Cities (умные города) и Internet of Things (Интернет вещей). А эти концепции сейчас являются глобальными трендами и вызовами. Отметим, что обзор всех этих проектов регулярно делается в бесплатно доступных журналах Еврокомиссии «Research eu. Results Magazine». Более того, в разделе «Environment» этого журнала регулярно публикуются от четырех до пяти статей в номере по глобальным экологическим проблемам и устойчивому развитию территорий, решаемым в рамках FP7 и Horizon 2020. Очень странно, что многочисленный коллектив авторов доклада, претендующих на роль интеллектуалов глобального уровня, проигнорировал результаты самых продвинутых исследований европейских университетских консорциумов (в этих консорциумах, помимо университетов, участвуют также научно-исследовательские организации и инновационные компании).

В докладе отсутствует раздел о науке, которая в условиях неолиберального мейнстрима коммерциализирована настолько, что уже не служит целям общественного блага. Государства во всём мире финансируют производство (научные исследования) и потребление (библиотечные подписки) научного знания, а его диссиминацией и оценкой занимаются частные компании (коммерческие издатели, наукометрические (Elsevier (Scopus), Clarivate Analytics (Web of Science)) и рейтинговые (THE, QS, AWUR и др.) агентства). Более детально анализ трендов в глобальной науке рассмотрен в работах [2-4].

Ни слова о новом глобальном тренде – криптовалютах. Разочаровывает также то, что указатель в конце доклада составлен неполно, очень много фамилий, упоминаемых в тексте, но не вошедших в него. Из всего вышесказанного следует, что доклад писали не специалисты по глобальным трендам и не дотошные исследователи, а дилетанты в науке. Действительно, члены Римского клуба обычно сами доклады не готовят, а заказывают их у сторонних учёных и экспертов, которые готовы озвучивать и обосновывать их идеи. Например, идеи неомальтузианства, обосновывающие концепцию «золотого миллиарда».

Первый раз члены Римского клуба в эйфории от развала СССР, самостоятельно подготовили в 1991 г. доклад «Первая Глобальная революция» и вот сейчас через четверть века ещё один доклад с нарочитой критикой капитализма. В нем они посетовали на то, что, победив социализм и убрав с дороги главного своего конкурента, Запад быстро забыл о своих социальных обязательствах перед обществом и тем самым взрастил капиталистических монстров. С чего это они в таких ярких красках стали ругать своё же детище и наставлять мир в движении по траектории устойчивого развития? Они же прекрасно понимают, что в условиях действия неолиберальной доктрины и гегемонии транснационального капитала никакого устойчивого развития и справедливого мира быть не может. Зачем же тогда эти интеллектуальные изыски? Похоже, что просто брошена кость, чтобы люди во всем мире обсуждали доклад и до хрипоты спорили о нем, а в это время мировая элита спокойно делала своё обычное дело. Это просто некий отвлекающий маневр.

В контексте данного доклада любопытно мнение Константина Ровинского о том, что мировая элита не является однородной (Почему Римский клуб ничего не сказал о Крипте. Medium, 7 марта, 2018 г.), который пишет: «Традиционалисты, интересы которых, по всей видимости, представляет Римский

клуб, это контрэлита в лице наследственной знати и клерикалов высшего звена, которые дважды «профукали» мировой гегемонизм в 20 в. (после обеих войн) и которая теперь ищет возможность реванша у либералов. Но не в лоб, а посредством терпеливо выстраиваемой стратегии смены парадигм» [5].

Очевидно, что мировым элитам, будь-то либеральная или традиционалистская, не нужно никакое устойчивое развитие, они действуют в рамках хорошо апробированных древних политик «кнути и пряника» и «разделяй и властвуй», которые на современном этапе вылились в концепцию управляемого хаоса, реализация которой с помощью сочетания технологий мягкой и жесткой силы позволяет хорошо контролировать чужие территории и ресурсы. Другим, но уже завуалированным инструментам закабаления развивающихся стран, являются соглашения о разделе продукции (СРП) с транснациональными корпорациями, по которым месторождения природных ресурсов этих стран попадают под международную юрисдикцию. Они позволяют транснациональным корпорациям получать львиную долю прибыли от эксплуатации недр чужих территорий. Без отмены СРП восстановление контроля развивающихся стран над своими недрами невозможно. Но о концепциях «золотого миллиарда» и управляемого хаоса, цветных революциях и СРП авторы доклада Римского клуба по понятной причине умалчивают.

Если бы авторы доклада действительно переживали за судьбу развивающихся стран и обездоленных людей, то они должны были бы написать примерно следующее. До сих пор природные ресурсы большинства развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки находятся под контролем Западного мира и их транснациональных корпораций. Попытки национальных государств, взять под контроль эти ресурсы приводят к цветным революциям и войнам. Развитые страны отказывают в праве развивающихся стран иметь собственную промышленность. Ими проводится политика — дорогие готовые товары в обмен на дешевые природные и человеческие ресурсы. Западный мир никогда не пойдёт на уступки развивающимся странам. Он призывает их сокращать рост народонаселения, так как его якобы невозможно будет прокормить и обезопасить от заболеваний и эпидемий. Какая забота! Но это обман. Существуют эффективные агротехнологии, но миллионы людей умирают от голода, существуют лекарства от СПИДа и других инфекционных заболеваний, но миллионы людей умирают и от них, так как все эти технологии и лекарства защищены патентами и брендами транснациональных корпораций, а следовательно, непомерно дороги. Повсюду бедность, но полки супермаркетов полны продовольственными товарами, цены на которые недоступны бедным людям. После завершения срока годности они просто уничтожаются, а интеллектуалы говорят о невозможности прокормить всех людей и требуют резкого сокращения их рождаемости. Хорошо известно, что только украинские черноземы в состоянии накормить всю Европу, но они безжалостно уничтожаются или вывозятся за пределы страны.

В условиях неолиберальной доктрины и доминирования транснационального капитала невозможно справедливое распределение благ и рациональное использование природных ресурсов. Это аксиома. Отсюда следует невозможность устойчивого развития территорий и планеты в целом. Поэтому все усилия международных организаций, их саммиты, декларации и соглашения — это всё для отвода глаз. Но ясно, что в таком духе члены Римского клуба писать не способны.

Львиная доля благ принадлежит мизерному проценту богатых людей (в докладе говорится, что восьмой самый богатый человек планеты владеет половиной состояния большого процента самых бедных людей), но они ни за что ими не поделятся. Любая прорывная технология или инновация делает богатых людей ещё богаче, а бедных ещё беднее. Есть множество причин, говорящих о том, что устойчивое развитие в условиях неолиберальной доктрины это миф. Но все страны и их территории упорно принимают концепции и планы действия по такому развитию.

Мир никогда не сможет в достаточной степени уменьшить выбросы CO<sub>2</sub> в атмосферу и ограничить рост температуры максимум до 2 оС. Особенно после выхода из Парижского соглашения США, которые генерируют больше всего таких выбросов (до 40 % глобальных выбросов). Таяние арктического льда и Гренландского щита приведёт к затоплению густонаселенных прибрежных территорий и катастрофическим миграциям. Этот процесс поддается имитационному моделированию — наложение карт плотности населения на различные сценарии подъёма уровня океана, что позволило бы заранее выработать меры по управляемому перемещению населения из

районов будущего затопления. Но мало кто этим озабочен. Полагаем, что такие расчёты уже есть и они засекречены, так как стратегически важное знание не публикуется. Очевидно, что действия Запада по контролю над чужими территориями и концепция «золотого миллиарда» учитывают будущие катастрофические процессы, связанные с подъемом уровня океана. К сожалению, процессы затопления прибрежных территорий, на которых проживает большая часть населения планеты и на которых расположена основная промышленная и городская инфраструктуры, и последующие за ними катастрофические миграции остались вне интересов авторов доклада.

Неожиданно для нас авторы доклада привели мнение крупнейшего климатолога современности Джеймса Хансена, который назвал Парижское соглашение по климату обманом. «Это только никчемные слова. Отсутствуют действия. Только обещания... Пока ископаемое топливо будет самым дешевым среди других, его будут продолжать сжигать... Решение бессмысленно без обязательств по налогообложению эмиссии парниковых газов», сказал он в интервью газете «The Guardian» (13 декабря 2015 г.) [6]. Важно то, что это сказал самый ответственный и компетентный по этим вопросам человек в мире. Он ещё в 80-х годах предвидел то, что происходит сейчас на Земле в начале 21 в. Он повсюду трубил об этом, ему затыкали рот, арестовывали, а он лишь хотел, чтобы наши внуки жили в нормальном и безопасном мире. Его прекрасная публицистическая статья «Почему я должен кричать об изменении климата» была переведена на 30 языков. Он писал в ней: «Мы могли бы решить проблему климата честно и просто, постепенно повышая налог на выбросы углерода, взимаемый с компаний, вырабатывающих ископаемое топливо, и каждый месяц равномерно распределяя эти деньги среди граждан страны, не удерживая в государственной структуре ни цента. Большинство людей получит больше в ежемесячных дивидендах, чем потратит при растущих ценах. Такая система налогов и дивидендов дала бы импульс экономике и инновациям и создала бы множество рабочих мест. Это требование принципиально для быстрого продвижения к будущему с чистой энергией» [7].

Поистине мудрое решение глобальной проблемы потепления климата, которое одновременно и кардинально решает и проблему улучшения благосостояния простых людей. А вместо этого весь мир придается бесконечным и пустопорожним дебатам вокруг климатической проблемы. Ладно, вы договорились на Парижском саммите, что будете снижать выбросы парниковых газов. А как это можно проверить, это же вам не ядерные боеголовки по пальцам пересчитывать? Это распределённые (практически диффузные) источники загрязнения, их великое множество, начиная от автомобилей и домохозяйств и кончая крупными энергетическими станциями. Добавьте сюда существующий уровень доверия между странами и начало новой холодной войны. И всё станет понятно.

Поэтому авторам доклада в разделе 1.5. The Climate Challenge следовало бы привести обзор стратегий и мер по спасению населения от неминуемого грядущего потепления климата и подъема уровня океана. Элементарный поиск в сети Интернет показывает, что имеются три такие стратегии. Первая связана с защитой территорий от затопления (Нидерланды, Венеция, Лондон и др., в том числе технологии по созданию «умных» (Smart) дамб в Нидерландах, рассчитанных на трехметровый подъём уровня океана), вторая — с закупкой территорий у других стран (Мальдивы (350 тыс. человек) открыли в 2008 году национальный счёт, куда поступает часть доходов от туризма, деньги пойдут на закупку земли в Австралии или Индии; Кирибати (120 тыс. человек) ведут по этому же поводу переговоры с Фиджи; островные государства Науру и Тувалу ведут такие же переговоры с властями Австралии), третья — строительство плавучих островов с автономными системами жизнеобеспечения (опыт Японии, Китая и других стран Юго-Восточной Азии).

Возвращаясь к докладу Римского клуба, мы видим, что несмотря на жесткую критику капитализма, его авторы, находясь в рамках неолиберального мейнстрима, не могут предложить выход из сложившегося глобального кризиса, хотя они в третьей главе собрали из литературы и сети Интернет богатый мировой опыт локальных инициатив по улучшению среды обитания человека. В этой связи едко высказался главный редактор газеты «Президент» Андрей Тюняев: «Псевдоспециалисты, безусловно, знают многое, но чтобы конструировать будущее, нужно знать технологии будущего, а не бегать по страницам изданий с палкой-копалкой и каменным топором» [8].

Авторы доклада отмечают, что капитализм ведёт нас ошибочным путём и что этот путь, ведущий к разрушению планеты, похоже, невозможно изменить. Но пересматривать капитализм они не собираются, уповая на «Новое Просвещение», на уже реализованные успешные локальные инициативы и на консолидацию гражданского общества в деле перехода на парадигму устойчивого развития, что даёт им оптимизм в решении проблем устойчивого развития территорий и планеты в целом. Но что делать с самим капитализмом, название которого вынесено в заголовок доклада? Об этом авторы доклада умалчивают. По идее, в духе мышления интеллектуалов неолиберального толка, они должны были бы написать, что капитализм требует некоего улучшения и сбалансирования. Но тогда на это мы бы ответили, что говорить об улучшенном или сбалансированном капитализме, это тоже самое, что говорить об улучшенном или сбалансированном рабстве, как это говорил профессор Кентского университета Алан Стори по поводу сбалансированного авторского права [9].

У авторов доклада даже в мыслях не было сопоставить теории капитализма и социализма. Могли бы сделать, пусть и в свою пользу, модный сейчас SWOT-анализ обеих теорий. Но они, к сожалению, видят социализм, как в страшном сне. Это как насмешка, в год 200-летия со дня рождения Карла Маркса, самого выдающегося мыслителя всех времен и народов, ни одного упоминания о нем и его трудах. Негласный удар по нему ведётся с помощью резкой критики материализма, одобрения теологических концепций и оккультных практик. Авторы доклада не хотят замечать простой причинно-следственной связи, что разгул частного капитала, который они с таким жаром критикуют, приводит к обратному действию — планета левеет, растут революционные настроения, особенно в среде студенческой молодежи Запада. Глобальные СМИ, которыми владеет этот капитал, естественно, этот тренд замалчивают. Но левый поворот неизбежен. Вспомним. Середина 19 в. — буржуазные революции в Европе, начало 20 в. — социальные революции в России, Мексике и др. странах, середина 60-х годов 20 в. — мощные революционные протесты молодежи по всему миру, и вот начало 21 в. — новый подъём левых и революционных настроений в мире. Имеем примерно полувековые циклы.

На наш взгляд, мир может кардинально измениться только в том случае, если все развивающиеся страны, на территориях которых находится, но фактически им не принадлежит, большая доля природных ресурсов, консолидируются, выйдут из всех международных институтов и кабальных соглашений, навязанных Западом, в том числе из ВТО, ТРИПС, МВФ и СРП, создадут собственные институты и инструменты глобального управления, в том числе собственную валюту, системы безопасности, финансовых расчётов и коммуникаций. В этом случае Западная система управления миром, не подпитываемая ресурсами развивающихся стран, просто отомрёт. Но этот радикальный сценарий потребует одновременно консолидации и наращивания военных ресурсов, в том числе ядерных арсеналов развивающихся стран. Запад никогда не захочет быть на вторых позициях в мире и понимает только явно превосходящую силу. Он бы уже давно уничтожил военным путём СССР, Россию и Китай, если бы не существовало доктрины взаимного гарантированного уничтожения среди ядерных стран. Он даже маленькой Северной Корее боится, перекрыв ей все каналы поставки жизненно важной для неё продукции.

Сейчас, в ядерный век, когда уже 9 стран владеют ядерным оружием (их ядерные потенциалы в объеме 14 000 ядерных боеголовок приведены в докладе Римского клуба), соглашения по нераспространению ядерного оружия никакого смысла не имеют, так как уже мизерная доля (1% по данным доклада Римского клуба) имеющегося ядерного потенциала достаточна, чтобы уничтожить всю планету. Поэтому, можно предположить, что чем больше стран владеют ядерным оружием, тем стабильнее мир. Дело в том, что если одна из стран начинает им сильно бряцать, то другие ядерные страны могут объединить свои ядерные потенциалы и восстановить паритет. Так как сейчас мир пошёл в разнос, то следует ожидать создание ядерного оружия Ираном, а за ним сразу же и Саудовской Аравией. В условиях выхода США из иранской ядерной сделки это может произойти очень быстро. А как говорил северокорейский лидер, обладание ядерным оружием позволяет спокойно спать.

Нам казалось, что эти рассуждения будут выглядеть слишком вызывающе, если не сказать безумно, и мы окажемся в одиночестве с этими мыслями. Но вот после написания этих строк в австрийском журнале «Contra Magazin» 20 мая 2018 года вышла статья «Atombomben für alle» (Атомные бомбы для всех) военного эксперта и журналиста Марко Майера (Marco Maier), который пишет, что чем у

большого числа стран будет ядерное оружие, тем у США будет меньше шансов «оккупировать любое государство». Он вполне резонно рассуждает, что без ядерных бомб Индия и Пакистан уже бы давно уничтожили друг друга, а Израиль без них давно бы исчез с лица Земли, если бы у России и Китая не было ядерных бомб, то американцы со своими союзниками давно бы напали на них [10]. И что на это можно возразить? Поэтому у Северной Кореи, Ирана, Саудовской Аравии и других амбициозных стран счастливое ядерное будущее.

Помимо ядерного оружия, в мире постоянно испытывается и совершенствуется бактериологическое, климатическое, психотропное и другие виды вооружений. Люди постоянно сталкиваются с непонятными инфекциями и эпидемиями, локальными погодно-климатическими аномалиями и катастрофами, психическими расстройствами и т.д. Накоплен колоссальный смертоносный потенциал. Понятно, что все имеет начало и конец, но земляне подписали себе приговор досрочно. Вот над этим можно было порассуждать, понять, почему это происходит и как этому воспрепятствовать, а не просто перечислять известные факты и угрозы.

Если земляне такие разные, не доверяют друг другу и не могут ужиться на одной планете, то необходимы какие-то договоренности по разделу сфер влияния, по непересечению территориальных интересов, как это было в колониальную или советскую эпоху. Но Запад с момента распада СССР, естественно, этого уже не приемлет, ему нужно только тотальное господство.

Возвращаясь снова к докладу Римского клуба и анализируя его указатель, мы видим, что, по мнению членов Римского клуба, Россия не играет никакой роли в мире. Упоминается по одному разу Эритрея, Сомали, Непал, Никарагуа, Шри-Ланка, Южный Судан, Того, по несколько раз — Афганистан, Йемен, Аргентина, множество раз — США, Великобритания, Австралия, Китай и Индия, а Россия — ни разу.

Мироустройство изначально было построено на принципах силы и конкурентного подавления. Это было естественно, так как человек вышел из животного царства, жил в диких условиях, в постоянном недостатке пищи и страхе за свою жизнь. Но когда он стал жить лучше и немного цивилизовался, он не захотел менять эти принципы, так как они закреплялись на генетическом уровне из поколения в поколение и особенно у правящей верхушки и наследственной знати. Сейчас глобалисты навязывают кругом конкурентную гонку, в которой сильные подавляют слабых, хотя для обычных людей, человеческих сообществ и наций в целом было бы более естественно их мирное сосуществование и взаимовыгодное сотрудничество. Очевидно, что кооперация, а не конкуренция, должна быть основным принципом сожительства людей на нашей планете, но западная цивилизация этот принцип на корню отвергает. Отсюда следует, что остальным цивилизациям с коллективистским складом мышления ничего не остается, как создать собственный миропорядок. Русская революция 1917 г. была величайшим тому примером. Но огромная ошибка СССР состояла в том, что он пытался навязать этот миропорядок всему миру. Это, естественно, вызывало бешеную негативную реакцию Запада и в итоге привело к краху социалистической системы. Страны третьего мира, которые не хотели присоединяться ни к одной из двух общественных систем, пытались создать собственную систему мироустройства, действуя в рамках «Движения не присоединения», что вызывало противодействие со стороны обеих уже созданных общественных систем.

Сейчас, когда Запад пошёл во все тяжкие и находится в агонии, настало время для создания альтернативной системы мироустройства или, как говорят, биполярного мира. Но, к сожалению, рассуждений на эту тему в докладе Римского клуба мы не находим.

Естественно, что сам доклад заикливается на глобальных трендах и вызовах. Но эти тренды и связанные с ними вызовы являются искусственными, то есть порожденными неуёмной фантазией и ущербной деятельностью человека. Зачем людям искусственный интеллект, если со своим не всё в порядке, зачем людям искусственные органы, если свои можно совершенствовать, зачем людям ущербные технологии генной инженерии и т.д. и т.п. Кто-то бесится с жиру, а весь мир должен страдать. Для людей важны здоровая окружающая среда, здоровая пища, здоровый образ жизни, интересная работа и достойная заработная плата, качественные доступные системы образования и медицины. Туда бы и направляли ресурсы. Но всё направлено на разрушение этих социальных



сфер. Здоровые и хорошо образованные люди хозяевам мира не нужны, а нужны только винтики для обслуживания их интересов [11].

Под эти искусственные тренды и вызовы придумано «Новое Просвещение», чтобы люди могли следовать этим трендам и преодолевать вызванные ими вызовы. Повсюду создаются проблемы и препятствия, чтобы их преодолевать, что напоминает мартышкин труд. Человек всё больше отделяется от естественной среды обитания, и это, на наш взгляд, один из интегральных трендов, который включает в себя многие частные тренды. Человечеству нужно не «Новое Просвещение», а очередное «Возрождение», так как оно уже давно находится в «Новом Средневековье». Грубая сила и страх, нарочитая праздность и извращения, садизм, цинизм и снобизм, одичание и умственная деградация властвуют над людьми. Это ещё один интегральный тренд, имя которому «Вырождение». Как мы видим, эволюция человека происходит по цепочке: homo barbaris — homo sapiens — homo neobarbaris.

Так как члены Римского клуба в своем «эпохальном» докладе проигнорировали двухсотлетний юбилей выдающегося мыслителя всех времён и народов Карла Маркса (1818-1883), то хочется сказать следующее. Несмотря на то, что в постсоциалистических странах новая буржуазная элита глумится над его трудами и идеями, или просто их не замечает, они очень востребованы во всём мире. Лет пять назад на крупнейшей научной платформе ResearchGate проводился опрос учёных всего мира по определению наиболее выдающихся учёных 19 в. Первым был назван Карл Маркс. По популярности с ним никто не может сравниться, за исключением Иисуса Христа и Папы Римского, что подтверждает наши эксперименты, проведённые с помощью инструмента Google Books Ngram Viewer.

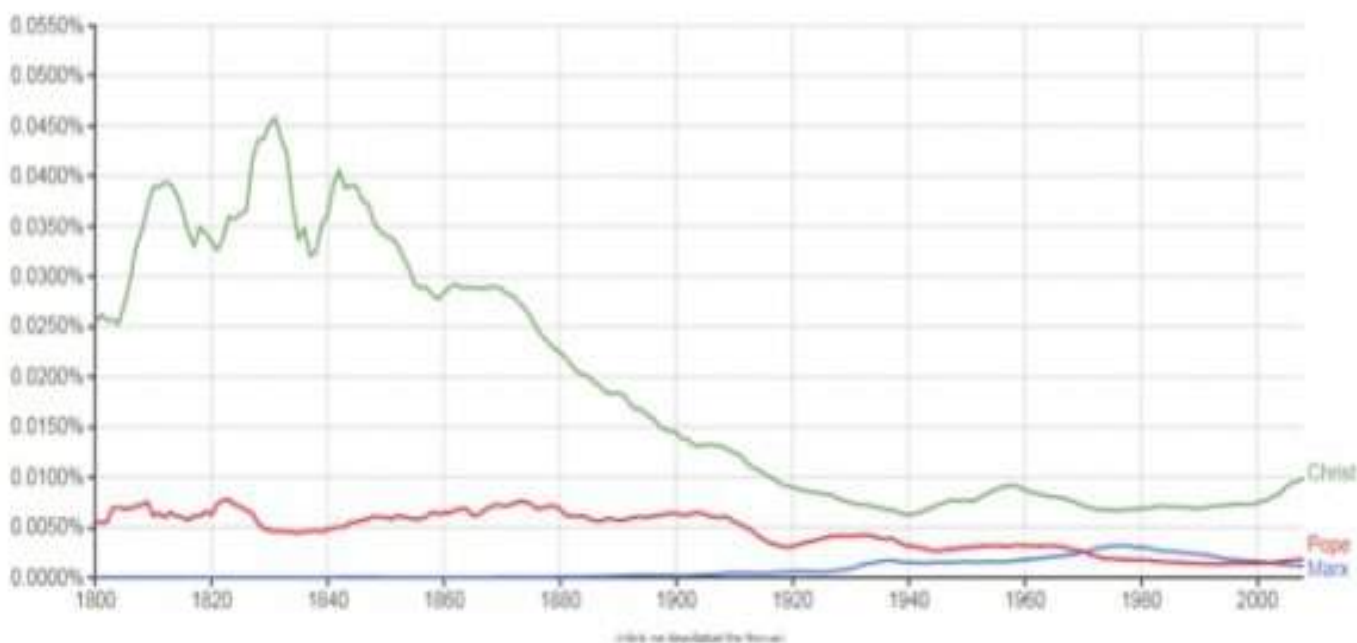
## Google Books Ngram Viewer

Graph these comma-separated phrases: Marx, Pope, Christ

case-insensitive

between 1800 and 2000 from the corpus English with smoothing of 3

[Search sets of books](#)



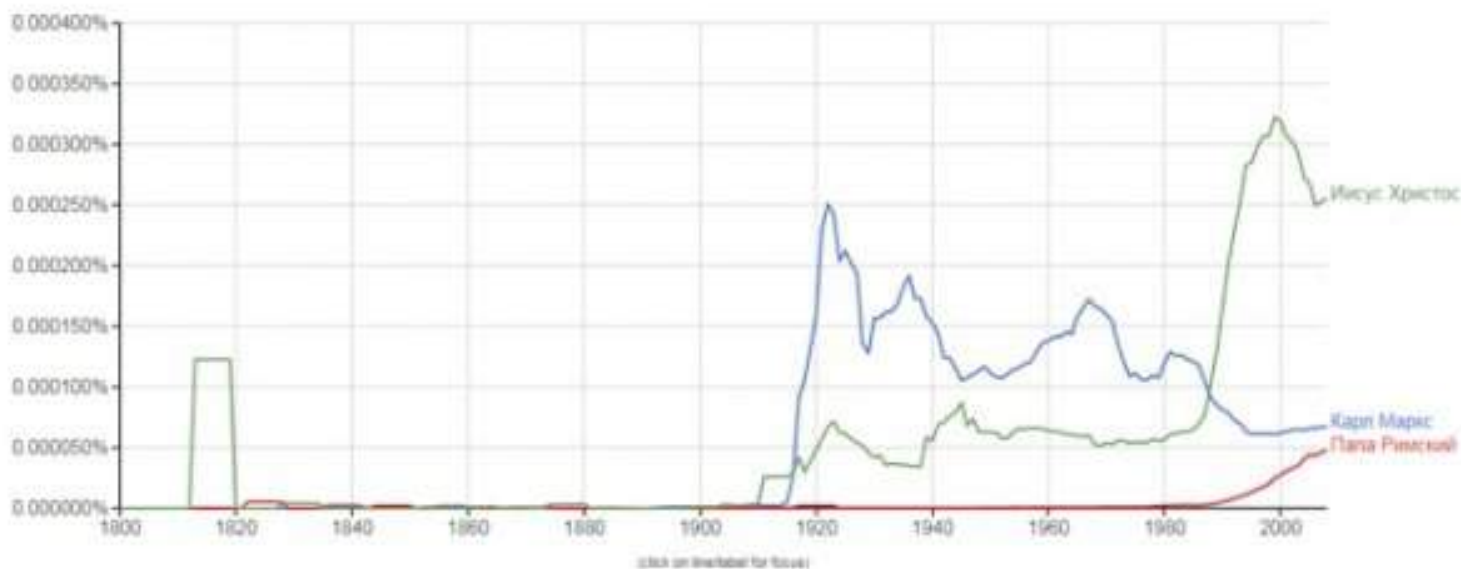
Graph these comma-separated phrases: Карл Маркс; Плана Римского; Иисус; Христос

 case-insensitive

between 1800 and 2008 from the corpus Russian

with smoothing of 3

Search lots of books



10 мая 2018 года вышла статья американской журналистки Даниэллы Корционе (Danielle Corcione) в популярном журнале для подростков Teen Vogue под названием «Кто такой Карл Маркс: встреча с антикапиталистическим ученым» с подзаголовком «Коммунистические научные идеи являются более распространенными, чем можно себе представить» [12]. Статья вызвала ажиотаж в американской прессе, что было замечено и в наших масс-медиа [13,14]. Автор этой статьи делает попытку связать идеи Карла Маркса с текущим политическим климатом, описывает мысли и мотивы поступков радикально настроенной молодежи, отмечая, что последний обзор учебных программ колледжских курсов обнаружил, что Карл Маркс является самым изучаемым экономистом в американских колледжах. Отмечается также, что продолжающиеся забастовки учителей прямо не связаны с марксистским движением, но они показывают на большие трения между классами, о которых писал Карл Маркс, между властями и бастующими учителями в штатах Западная Виргиния, Оклахома, Кентукки и Аризона, требующих более высокую заработную плату и большего государственного финансирования для школ.

В этой связи следует сказать, что у многих наших людей сложилось впечатление, что США — это страна мечты, страна всеобщего благоденствия, но если внимательно почитать зарубежную прессу, то можно прочесть, что 43% американцев живут за чертой бедности, 51 миллион домашних хозяйств США не обладают даже минимальными финансами, чтобы оплатить аренду жилья, продовольствие и одежду (цифры обнародованные обозревателем австрийского журнала Contra Magazin Марко Майером в одном из его репортажей), каждый восьмой американец голодает или страдает от нехватки продуктов питания (по данным американской прессы).

В ответ на вышеуказанный репортаж, опубликованный в журнале Teen Vogue, Fox News 15 мая 2018 года опубликовал критическую статью известного американского историка из Гудзоновского института Артура Хермана (Arthur Herman) под названием: «Пытается ли Teen Vogue превратить Карла Маркса в нового идола для подростков» [15]. Он пишет: «То, что мы видим сейчас в колледжских кампусах и даже в университетах является созданием протототалитарного государства. Его сторонники надеются, что оно будет моделью для новой Америки, где всё — даже самые простейшие отношения — будут оцениваться с точки зрения левой перспективы». Он также отметил, что теперь идеи Карла Маркса продвигают не Россия или Китай, а радикально настроенные студенты, профессора и их союзники из масс-медиа. Как здорово, что они взяли на себя эту миссию и избавили нас от лишних хлопот.

Следует отметить, что студенты во все времена, начиная с эпохи средневековых университетов, были настроены радикально, и сейчас их, как пишет Артур Херман, привлекает в работах Карла Маркса идея о революции и судном дне для капиталистической буржуазии, чего автор представить и допустить не может. Поэтому он призывает ввязаться в новую холодную войну и снова отвоевать сердца и умы молодых американцев у коммунизма. Как видим, дело серьезное. Объективные эксперты и аналитики политических процессов не могли не заметить этого тренда и вызова капиталистической системе, но членам Римского клуба не хватило духа честно об этом сказать в своем докладе. Парадоксально, американские студенты делают из Карла Маркса своего идола, а дети и внуки постсоветских коммунистов ничего о нем не знают и знать не хотят.

В условиях наступления крупного капитала, по универсальному закону, каждому действию отвечает свое противодействие и, чем сильнее действие, тем сильнее противодействие, мир левеет. Нельзя сказать, что этот процесс происходит осмысленно, так как никто сейчас многотомные труды классиков марксизма, как и любые другие, не читает и читать не собирается, но ужасающая несправедливость, всё нарастающий разрыв между бедными и богатыми, бесцеремонное поведение крупного капитала, который по своей сути, как показал Карл Маркс, аморален, видны каждому мыслящему человеку. В то же время многие на Западе, которые считают себя левыми, часто борются не за права трудового человека, а за права сексуальных меньшинств и мигрантов, и люди часто не понимают простейших причинно-следственных связей. Причиной этого является намеренное ухудшение качества образования и запущенный повсеместно процесс дебилизации населения. В этой связи, следует сказать, что после распада СССР на всем постсоветском пространстве был запущен иезуитский процесс уничтожения исторической памяти. Это хорошо видно по образу мыслей и поведению сегодняшней молодёжи. Все видели, что происходило, когда министр образования и науки хотел вернуть в школу русскую литературу. Какой поднялся вой либералов, народ подписывает петицию в поддержку министра. Где это видано? Всегда было наоборот, и люди просили помощи у министров. Либералы просят 8 трлн рублей у налогоплательщиков, чтобы в очередной раз реформировать образование, а фактически окончательно угробить его. Школьников и студентов учат всему чему угодно, только не тому, как думать головой. Нам нужны не постоянные программы реформирования образования, а одна программа возрождения образования, которое было лучшим в мире.

Страны, которые хотят иметь суверенитет, должны уметь проектировать будущее, исходя из своих исторических традиций и лучшего мирового опыта, а не копировать слепо образ будущего, навязываемый глобалистами. Ключевое место в этом процессе занимают национальные системы образования и науки. Чтобы удерживать огромные территории, такие как в России или Китае, нужны единые образовательные стандарты. В Москве и на Чукотке, в Пекине и в какой-нибудь глухой китайской провинции должны учить одинаково, так, чтобы, например, чукотский школьник мог бы на равных основаниях с другими поступить в московский вуз. Так было в СССР. Вариативность образования, лежащая в основе Болонского процесса, на корню меняет ситуацию. Вовлечение постсоветских стран в этот процесс было хорошо продуманным и изощренным планом по разрушению единого советского образовательного пространства. Это было очевидно для всех думающих людей, включая преподавателей и профессоров, но их протесты игнорировались. Чиновникам на это было наплевать, так как их вожаки еще в годы Перестройки отдали все бывшие советские страны на растерзание Запада.

Читая раздел «Новое Просвещение» в докладе Римского клуба можно заметить, что это просвещение основано на концепциях Нью Эйдж (New Age), трансгуманизма и интегральной экологии, хотя первая концепция прямо не упоминается. О том, что все три концепции составляют основу «Нового Просвещения», говорили в своём критическом видео выступлении доцент МГИМО Ольга Четверикова и Дмитрий Перетолчин [16].

Интернет-ресурсы дают нам следующие сведения:

Нью Эйдж — религия «Нового века», является общим названием совокупности различных мистических течений и движений, в основном, оккультного, эзотерического и синкретического характера. Паскаль Буайе относит Нью Эйдж к категории утешительных религий, призванных выработать обнадеживающий взгляд на мир;

Трансгуманизм — философская концепция, а также международное движение, поддерживающее использование достижений науки и технологий для улучшения умственных и физических возможностей человека, с целью устранения тех аспектов человеческого существования, которые трансгуманисты считают нежелательными — страданий, болезней, старения и смерти;

Интегральная экология — формирующиеся области приложения интегральной теории Кена Уилбера к экологии. Эта теория представляет собой объединение открытий, совершенных в психологии, социологии, философии, мистицизме, религиоведении, постмодернистском движении, эмпирической науке, теории систем и др.

Итак, Нью Эйдж — эта в большей степени религия, чем наука, призванная утешать людей в процессе угнетения их частным капиталом, трансгуманизм — это концепция, ратующая за создание искусственной среды обитания человека и превращения его в биоробота, не знающего ни страданий, ни радостей, ни болезней, ни здоровья, ни старения, ни молодости, ни смерти, ни жизни, интегральная экология — это теория, в которой все поставлено с ног на голову, так как сама экология является сугубо естественной наукой, а не смесью общественных наук с мистицизмом и постмодернистским бредом.

Отсюда следует, что «Новое Просвещение» является неким синтезом органически не связанного между собой научного, религиозного и оккультного знаний, основные идеи которых были разработаны более полувека назад. И как этой гремучей смесью знаний собираются учить половину населения планеты из стран Азии, Африки и Латинской Америки, которые не владеют грамотой и элементарным счетом? И нужно ли это простому обывателю и представителям среднего класса Западного мира, которые не умеют складывать простые дроби, не могут сопоставить между собой ряд исторических событий, путают Австрию с Австралией, так же, как президент США, не могут понять простейшие причинно-следственные связи? Следовательно, это образование придумано для избранных, для тех, кто будет учиться в элитных университетах, для представителей будущей правящей верхушки, чтобы они могли с ещё большей силой оболванивать остальное население, не понимая сами сути происходящего. Итак, «Новое Просвещение» — это иллюзия просвещения.

Некоторые наблюдения после прочтения доклада.

Крупнейший историк экономической мысли Марк Блауг (1927-2011), который резко критиковал постулаты экономической теории, включая теорию сбалансированного экономического роста, который никто и никогда не наблюдал в природе, писал, в своей книге «Методология экономической науки, или как экономисты объясняют», что в 70-х годах 20 в. крупнейшие ученые-экономисты устраивали показушные «оргии самокритики» своих экономических теорий роста [17]. Те же самые «оргии самобичевания» мы видим в докладе Римского клуба по отношению к капитализму в целом. В этой же книге Марк Блауг приводит меткое высказывание Барбары Уорд (баронесса Джексон оф Лодсворг (1914-1981), английская писательница и экономист): «Экономическая теория является нормативной, ориентированной на выдачу политических рекомендаций наукой, прикрывающейся «фиговым листом» расчётливого позитивизма». Очевидно, что это же относится и ко всем глобальным проблемам, обсуждаемым в докладе Римского клуба — проблемам устойчивого развития, демографического роста, климатических изменений и др.

Второе наблюдение. Первый доклад, написанный членами Римского клуба, ознаменовал конец эры холодной войны, а второй — начало эры новой холодной войны. Так как всё относительно и часто зависит от мыслящих субъектов (что для русского хорошо, то для немца смерть), то для западного человека 1991 год был глобальной революцией, а для нашего человека — глобальной контрреволюцией. Сейчас же Восток и Юг говорит о глобальной революции, в связи с переходом к многополярному миру, а Запад считает это контрреволюцией и готов на решительный реванш.

Третье наблюдение. Русскоязычная википедическая статья о Римском клубе носит явно восторженный характер о его деятельности, перечислены все советские и российские почетные члены этого клуба (например, М.С. Горбачев, который получил это почетное членство за развал СССР), описана деятельность этого клуба в России. В то же время в англоязычной википедической статье о Римском клубе имеется раздел о критике деятельности этого клуба, в котором приведена ссылка на интервью с лауреатом Нобелевской премии по экономике Робертом Солоу (1924 г. р.),

опубликованном в сентябре 2002 г. на сайте издания The Region Федерального резервного банка Миннеаполиса [18]. Так как это интервью не переводилось на русский язык, то мы переведем из него фрагмент, касающийся критики деятельности Римского клуба.

Редактор The Region Дуглас Клемент задает Роберту Солоу вопрос: «В 1970 г. вы критиковали Римский клуб за слишком упрощенные сценарии «пределов роста». Экологи в настоящее время обсуждают проблему изменения климата. Действительно ли изменение климата ограничивает предел роста? В более широком понимании, существует ли в некотором смысле соперничество между технологическим ростом и угрозами для окружающей среды?»

На этот вопрос Роберт Солоу ответил: «Я бы взглянул на это несколько по-другому. Во-первых, если вы обратитесь к тому, что я писал о Римском клубе и «Пределах роста», это прольет свет на то, где я тогда фактически жил. Единственное, что действительно раздражает меня, так это любители, делающие абсурдные заявления об экономике, и я думал, что Римский клуб был абсурдом. Не потому что природные ресурсы и потребности окружающей среды не могли бы в какое-то время представлять собой предел не росту, а уровню экономической активности, — я не думал, что эта была бессмысленная идея, — но потому что Римский клуб занимался любительским расчетом динамики без лицензии, не имея должной квалификации. И он делал это плохо, что вывело меня из себя.

Огромная практическая проблема в связи с глобальным потеплением состоит в том, как нам поступить с беднейшей частью мира? Как нам разумно и справедливо поступить с той частью мира, которая сейчас находится на доиндустриальной и начальной индустриальной стадии развития и настолько самонадеянна, что думает, что она имеет полноценное право жить так же хорошо, как американцы или европейцы? Как мы собираемся сказать им, что мы развивались экономически за счёт сжигаемого ископаемого топлива, за счёт частичного истощения ресурсов и за счёт загрязнения атмосферы, но затем попросить их не делать того же?

Очевидный пример это Китай, который сидит на громадной куче угля. Если они сожгут его и станут экономикой миллиарда людей, живущих по современным стандартам жизни, тогда у нас действительно будет проблема.

Что нам нужно сделать вместо этого? Технология должна быть основной частью решения проблемы. В той степени, в которой мы говорим в терминах моральных обязанностей, наша обязанность, как богатых стран, состоит в поиске путей, чтобы остальной мир развивал свою экономику с должным уважением к окружающей среде и к тем угрозам, которые могут быть связаны с глобальным потеплением.

Я думаю, что интеллектуальные основы для дебатов об этом ещё очень неубедительны. У нас нет ясного понимания того, какими могут быть региональные экономические последствия глобального потепления. Ясно, что некоторые территории выиграют, а некоторые потеряют. Но мы реально совершенно не подготовлены разговаривать об экономических последствиях, потому что они разные для разных мест. Нам нужно ещё больше работать над этим.

Кроме этого, я думаю, что нам необходимо более серьезно относиться к энергоресурсам и к возможностям экономического развития с меньшим их потреблением. Поэтому мы должны стараться сокращать интенсивность выбросов парниковых газов от использования наших собственных технологий, чтобы затем иметь возможность предложить их другим людям» [18].

Идеи, изложенные в этом интервью, активно использовал бывший вице-президент США Альберт Гор, в том числе во время подписания Парижского соглашения. Тогда индийская делегация отказывалась подписывать его, объясняя это тем, что Запад прошёл 150-летний путь индустриализации, а Индия нет, и что им необходимо сжигать ископаемое топливо, чтобы прокормить своё население. Тогда Альберт Гор тут же на саммите позвонил руководству компании Solar System и попросил передать на льготных условиях технологии по выработке солнечной энергии индийской стороне, после чего Парижское соглашение было ей подписано. Весь драматизм ситуации вокруг проблемы глобального потепления и подписания Парижского соглашения прекрасно показан в фильме «Неудобная планета» [19].

Что касается Китая, то он через 10-12 лет после интервью с Робертом Солоу «слез с кучи угля», активно внедряет альтернативные источники энергии и разработал в своем 13-м пятилетнем плане самую амбициозную программу в мире по полному переходу на эти источники энергии, что хорошо описано в докладе Римского клуба.

Но возвращаясь к интервью Роберта Солоу и действиям Альберта Гора, следует сказать, что наивно предполагать, что развитые страны, грабившие 5 веков страны Азии, Африки и Латинской Америки и за счет этого разбогатевшие, начнут безвозмездно передавать этим странам какие-либо технологии. Спасение этих стран видится только в их консолидации, в выходе из всех кабальных соглашений с развитыми странами и в создании альтернативной системы взаимного существования, о чем мы писали выше.

Итак, мир находится в бифуркационной точке — или сформируется многополярный мир без диктата Запада, или мир окунётся в полный хаос. О левом повороте и росте революционных протестов говорят антиглобалистские, антивоенные и антиамериканские протесты, проходящие повсюду в США. Например, на сайте журналистки Даниэллы Корционе, автора вышеупомянутой нашумевшей статьи «Who is Karl Marx: Meet the Anti-Capitalist Scholar», приведена фотогалерея протестных демонстраций в США с лозунгами: Stand Against Imperialism, Trump and the Pentagon hands off Syria, US out of Middle East, US stop bombing Arab People, No new war on Korea, Hands off Venezuela, End the Sanctions.

Абстрагируясь от сегодняшнего левого поворота, следует сказать, что огромное количество людей в мире придерживаются марксистской идеологии в разных ее модификациях, например, в Китае, Северной Корее, Вьетнаме и на Кубе марксизм остается официальной доктриной, марксистское влияние традиционно очень сильно в странах Латинской Америки. Религиозные общины и коммуны, как на Западе, так и на Востоке организуют свой хозяйственный быт на марксистских принципах, хотя и не подозревают об этом. Рушились государства и империи, а монастыри с их общинным хозяйственным укладом дожили до наших дней.

В учении Карла Маркса имеются две контрастные части — революционно-политическая и научно-философская, если первая вызывает у многих отторжение, то вторая для многих является образцом. Его диалектический материализм и критика капиталистического способа производства являются огромными достижениями человеческой мысли. Не видеть этого интеллектуалам мирового уровня очень близоруко, что сильно снижает значимость доклада Римского клуба.

Несмотря на предвзятость и однобокость этого доклада, он представляет определённый интерес для философов, социологов, экономистов, юристов, демографов и экологов, так как в нём собран большой эмпирический материал и проанализированы многие глобальные проблемы и вызовы. Скоро следует ожидать публикацию этого доклада на русском языке, так как наше обращение в штаб-квартиру Римского клуба показало, что права на перевод и публикацию доклада в России уже переданы одному из издательств.

В заключение отметим, что сейчас как никогда в условиях изоляции России и, похоже, уже вечных санкций, необходим мощный интернет-форум для обсуждения глобальных кризисных проблем совместно зарубежными и российскими интеллектуалами, который позволил бы в итоге подготовить альтернативный доклад по глобальным вызовам и управленческим стратегиям развития будущего многополярного мира.

**Владимир МОСКОВКИН — доктор географических наук, профессор кафедры мировой экономики и ведущий эксперт Центра стратегического развития и наукометрических исследований Белгородского государственного национального исследовательского университета.**

## ЛИТЕРАТУРА

1. Weizsäcker, E., Wijkman, A. (2018). Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Report to the Club of Rome.
2. Moskovkin, V. M., Serkina, O. V. (2016). Is sustainable development of scientific systems possible in the neo-liberal agenda? *Ethics in Science and Environmental Politics*, 16:1-9.
3. Wyatt, T. (2017). The maladies of enlightenment science. *Ethics in Science and Environmental Politics*, 17: 51-62.
4. Московкин, В. М. (2017). Этот безумный, абсурдный, бездарный, научный мир. *Частный Корреспондент*, 4 ноября.
5. Ровинский, К. (2018). Почему Римский Клуб ничего не сказал о Крипте. *Medium*, 7 марта.
6. Milman, O. (2015). James Hansen, father of climate change awareness, calls Paris talks 'a fraud'. *The Guardian*, Saturday, 12th December.
7. Хансен, Д. (2012). Почему я должен кричать об изменении климата? *TED Ideas worth spreading*, February.
8. Тюняев, А. (2018). Римский клуб сделает с Миром это. *YouTube*, 5 января.
9. Story, A. (2012). Inside Views: «Balanced» Copyright: Not A Magic Solving World. *Intellectual Property Watch*, 27th February.
10. Maier, M.(2018). Atombomben für alle? *Contra Magazin*, 20th May.
11. Московкин, В.М. (2016). Глобальный кризис в интеллектуальной сфере и локальные меры по выходу из него. *Троицкий вариант*, 218 (6 декабря).
12. Corcione, D. (2018). Who Is Karl Marx: Meet the Anti-Capitalist Scholar. *Teen Vogue*, 10th May.
13. Fox News удивлён: идеи Маркса живы и вдохновляют молодых американцев. (2018). *ИноТВ*, 16 Мая.
14. Пресса США в шоке: идеи Маркса живы и вдохновляют молодых американцев. (2018). *Русская весна*, 17 Мая.
15. Herman, A. (2018). Is Teen Vogue turning Karl Marx into its next teen idol? *Fox News*, 15th May.
16. Четверикова, О., Перетолчин, Д. (2018). Новое просвещение будет основано на оккультных практиках. *YouTube*, 5 апреля.
17. Блауг, М. (2004). *Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М.: Вопросы экономики.*
18. Clement, D. (2002). "Interview with Robert Solow". *Federal Reserve Bank of Minneapolis*, 1st September.
19. *An Inconvenient Sequel: Truth to Power (Неудобная планета).* (2017).