**Результаты сессии РКИК ООН в Бангкоке и перспектива СОР-24**

**«Свод правил»**

Все части «свода правил» сведены в единый документ объемом более 300 стр. Далее сопредседатели вспомогательных органов и со-фасилитаторы групп будут работать над редакционной оптимизацией текста (как это принято в РКПК это будет делаться «неофициально»), а затем представят модифицированный текст, который должен содержать все смысловые положения, которые есть в нынешнем тексте. К началу СОР-24 все будут готовы работать над текстом.

Текст содержит широкий набор опций, в том числе взаимно противоречивых.

**Раздел 1. Статья 4 ПС. Отчетность по NDC.**

Ситуацию по этому разделу можно разделить на две части. Accounting (подсчет выбросов) и все остальное. По accounting многие развивающиеся продолжают настаивать на принципиальном – жестком разделении стран на развитые и развивающиеся (используется термин - бифуркация). Раздельное рассмотрение предлагалось внедрить, прежде всего, в прозрачность отчетности, особенно в свете «Глобального подведения итогов» и учета в этом процессе «Мер реагирования» и «Потерей и ущерба».

Особенно сильно, даже ультимативно в Бангкоке на бифуркации подсчета настаивал Китай, в какие-то моменты даже не будучи поддержанным другими странами. Развитые страны не приемлют бифуркацию, но признают необходимость особого рассмотрения наименее развитых стран и других наиболее слабых государств. WWF считает, что гибкость для тех стран, которым она нужна, должна быть предоставлена, но не в виде бифуркации. По accounting прогресс в Бангкоке никакой. По остальным вопросам отчетности достигнут неплохой прогресс.

По тексту можно обратить внимание на несколько мест.

Строки 90-100. В качестве целей стоит содействовать синтезу всех национальных вкладов (секретариат должен получить общий итог для глобального подведения итогов), содержать существенную и сопоставимую информацию. Там же в виде целей – прямо противоположное - нет намерения вводить общий формат, не дать возможность численному выражению национальных вкладов. Намерения ясны – избежать ответственности, не дать возможности показать, что национальные вклады слабы.

Строка 490 - таблица. Адаптация расширяется до мер по диверсификации экономики (это предлагается явно прописать как меру адаптации, что в принципе верно, особенно если иметь в виду также и адаптацию к глобальному низкоуглеродному развитию).

Широкий набор требований к развитым странам по представлению информации о финансовой поддержке. В качестве «противовеса» - развивающиеся станы представляют информацию (не указано какую). Это будет объектом ожесточенных споров. Сильнейшие развивающиеся страны хотели бы остаться без каких-либо финансовых обязательств (даже по отчетности, о численных параметрах речи не идет), а развитым странам очень сложно заранее, за 2-5 лет давать информацию о объемах и источниках климатического финансирования.

Стр. 40-42. Весь раздел по временным рамкам (общему для всех календарю подачи национальных вкладов) взят в скобки. В Бангкоке был достигнут не прогресс, а регресс, текст стал в 3 раза длиннее. Это своего рода негативный сигнал для СОР.

Стр. 43-51. Раздел по «мерам реагирования» (в целом в квадратных скобках не стоит, поэтому он будет отражен в «своде правил»), масса опций, включая «нет текста», но сам факт его наличия, вероятно, решен.

**Раздел 2. Статья 6. Руководящие указания МУР**

Вероятно, это наиболее влияющая на практику будущей деятельности часть «свода правил», так как все остальное почти исключительно отчетность в тех или иных видах, а тут потенциально реальные проекты и передача/продажа единиц. Ценность статьи 6 шире продажи единиц, это вопрос рискованности проектов, а значит привлечения инвестиций – самого факта наличия проекта.

Вопросы ITMO. Широчайший набор опций. Включая, что единицы не свободно торгуются, или же что они только нетто-национальные сокращения или же наоборот широкий набор эффектов, включая сопряженные выгоды адаптации. Разные варианты «надзора» за выпуском и передачей единиц.

Стр. 71, строка 109. Стр. 104, строка 126. Остаются опции с ограничением на проекты (единицы) от секторов с высоким уровнем неопределенности (без указания каких, но лесной сектор будет под угрозой). Там же есть и лимитирующие ограничения на передачу единиц.

Скорее всего, правила по Статье 6 будет приняты в весьма общем виде, подлежащем детализации на последующих СОР-ах. Поэтому предложна рабочая программа/план (скорее всего, программы для 6.2, 6.4, 6.8 отдельно) на 2019 год и далее, где это уместно (пока там во основном только заголовки без наполнения или с минимальным наполнением). Особенно это касается 6.8, где собственно речь идет о формулировке рабочей программы на будущее и практически более ни о чем.

**Раздел 3. Статья 7. Отчетность по адаптации**

«Потери и ущерб» в данном разделе не присутствуют. Но им удалось «закрепиться» в разделах по Прозрачности и по Глобальному подведению итогов. В целом прогресс в работе над текстом в Бангкоке оценивается как неплохой.

**Раздел 4. Статья 9. Финансовые вопросы, включая заблаговременное информирование (9.5)**

Очень сложный вопрос, в Бангкоке прогресса по нему не было. Текст в основном состоит из предложений стран, включая США (в отличие от других разделов сводного документа). Сильнейшие развивающиеся страны хотели бы остаться без каких-либо финансовых обязательств (даже по отчетности, о численных параметрах речи не идет), а развитым странам очень сложно заранее, за 2-5 лет давать информацию о объемах и источниках климатического финансирования. Для развитых стран принципиально важно развить климатическое финансирование из частных (негосударственных) источников, но оно, вероятно, приложимо, прежде всего, к низкоуглеродному развитию, но не к адаптации.

**Раздел 5. Статья 10. Передача технологий**

Создание центров передачи технологий для развивающихся стран и т.п.

**Раздел 6. Статья 13. Прозрачность**

Фактически является повторением (дублированием) других тем (разделов) или иных сфер деятельности, например, инвентаризации выбросов в рамках РКИК ООН в целом. Очень длинный раздел, взятый и целиком и по частям в квадратные скобки.

**Раздел 7. Статья 14. Глобальное подведение итогов**

В целом прогресс в работе над текстом в Бангкоке оценивается как хороший, было деловое обсуждение по существу, включая важный вопрос об источниках информации и процедуре их использования, возможное разделение процесса на техническую и политическую фазы, процесс рассмотрения (review) подготовленных черновых документов и т.п.

**Раздел 8. Статья 15. Комитет по соблюдению**

Самые разные смысловые и технические опции, но в целом никаких санкций и т.п., максимум рекомендации стране, которая что-то не соблюдает.

**Раздел 9. Подготовка Конференции сторон Парижского соглашения**

Собраны потенциально возможные отдельные пункты повестки дня (вне принятия «свода правил»). Работа финансового механизма, вопросы наименее развитых стран, «приспособление/согласование» (adjustment) NDC, финансовая информация по статьи 9.5, установление глобальной/коллективной цели по финансам. В виде возможного добавочного пункта стоит рассмотрение вопросов «потерь и ущерба»

**Общие замечания**

Польша (президент СОР-24) хотела бы свести СОР исключительно к завершению разработки и принятию «свода правил» Парижского соглашения. Это относительно простой вопрос, по сравнению с финансовыми проблемами.

Однако именно финансовые проблемы хотели бы решить слабые и наиболее уязвимые страны (малые островные развивающиеся государства, наименее развитые страны и т.п.) и экологическая общественность. Для них главные вопросы – предсказуемость и должный объем долгосрочного климатического финансирования, масштабное пополнение ЗКФ, четкие гарантии по финансам, которые бы на СОР-24 дали ведущие страны. В Бангкоке именно на пополнение ЗКФ было направлено наибольшее внимание экологических организаций.

Смежный финансовый вопрос – финансы на период после 2025 года. По этому вопросу в Бангкоке даже не удалось начать переговоры. Предлагалось масса опций, договорились, что сопредседатели во второй половине октября предложат некий неофициальный текст.

Второй вопрос – отдельное финансирование «потерь и ущерба», придание Варшавскому международному механизму (СОР, где он был образован, также прошел в Польше) финансовых черт (сейчас это фактически информационный механизм), открытие для него отдельных окон финансирования и т.п. Развитые страны резко против, считая, что потери и ущерб должны оставаться в адаптационном финансовом окне. Крупнейшие развивающиеся страны, с одной стороны, поддерживают требования своих малых коллег по Группе 77 к развитым странам, а, с другой стороны, хотели бы, чтобы требования по финансам никак не были распространены на них. Особенно это касается группы стран ЛМДС, выступающей с обширной риторикой, призывающей развитые страны платить развивающимся и нести ответственность.

В Бангкоке обсуждалось, что может быть итогом Таланоа Диалога. В свете выхода доклада МГЭИК «1,50С» (SR15) этот вопрос стал острее. Только отчет сопредседателей о проведении Таланоа Диалога – явно мало, он ляжет на полку и все. По мнению AOSIS, AILAC, наименее развитых стран и ЕС, нужно на СОР-24 организовать полноценный Диалог (после которого, вероятно, принять политическую декларацию). Этот вопрос перекликается с тем, какие источники информации и как будут использоваться при Глобальном подведении итогов 2023 года, насколько приоритетными там будут доклады типа SP15 и т.п., показывающие непропорционально высокую уязвимость наиболее слабых малых стран, их потери и ущерб. Важно, как эти вопросы будут отражены в главном решений СОР 1/СР.24.

О пересмотре/ усилении национальных целей/вкладов по выбросам на переговорах речь, увы, не идет, хотя несколько не самых крупных стран сообщали о намерении это сделать (на общую траекторию глобальных выбросов, к сожалению, это не повлияет). В свете этого, WWF продолжает продвигать идею Matching Mechanism – систему постепенного (пошагового) приведения целей к глобальной траектории «менее 20С». В структуре Парижского соглашения, вероятно, эта система может хорошо ложиться в нерыночную часть Механизма устойчивого развития - статью 6.8.

Немаловажен вопрос о политическом результате СОР-24, что может быть принято, кроме решения 1/CP.24 со «сводом правил» и планом работ на будущие 1-2 года. Вероятно, принятие политической декларации общего вида по “just transition” (реальному переходу на низкоуглеродное развитие), обсуждаются возможности отдельных деклараций по электромобилям и по лесам. Это важно для экологических организаций, так как может помочь им более настойчиво вести себя в своих странах.