**Что и как мы говорим СМИ по поводу специального доклада IPCC по проблеме 1,5 град. С (IPCC SR15)?**

**О докладе**

В начале октября 2018 г. в Ю. Корее прошла конференция Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК или IPCC), где был представлен доклад по проблеме «1,50С». Он отвечает на три вопроса:

* насколько глобальное потепление на 1,5 0С от уровня 1850-1900 годов окажет влияние на природу и жизнь людей;
* насколько для природы и жизни людей лучше ограничить глобальное потепление уровнем 1,5 0С, а не 2 0С;
* как можно достичь ограничения на уровне 1,5 0С.

Запрос на доклад был сформулирован не учеными, а официальными делегациями стран на конференции Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН) в 2015 году, когда принималось Парижское соглашение.

**О Парижском соглашении**

Парижское соглашение РКИК ООН (Статья 2) «*направлено на укрепление глобального реагирования на угрозу изменения климата в контексте устойчивого развития и усилий по искоренению нищеты, в том числе посредством…*». Указаны три направления деятельности:

1. *«удержание прироста глобальной средней температуры намного ниже 20С сверх доиндустриальных уровней и приложения усилий в целях ограничения роста температуры до 1,50С, признавая, что это значительно сократит риски и воздействия изменения климата»;*
2. *«повышение способности адаптироваться к неблагоприятным воздействиям изменения климата и содействие сопротивляемости к изменению климата и развитию при низком уровне выбросов парниковых газов таким образом, который не ставит под угрозу производство продовольствия»;*
3. *«приведение финансовых потоков в соответствие с траекторией в направлении развития, характеризующегося низким уровнем выбросов и сопротивляемостью к изменению климата».*

Достижение «цифр» 1,5 или 20С не единственная, хотя и очень важная часть соглашения. Если мировое сообщество не сумеет ее реализовать, это не будет означать провала, но, конечно, природе и жизни людей нанесет большой ущерб.

Специальный доклад МГЭИК инициирован РКИК с целью прояснить, что на практике означают цифры – 1,5 и 20С. Кроме того, наиболее уязвимые страны хотели таким образом показать, что для них недостаточно даже ограничения на уровне 2 0С. Заметим, что цифры 2 и 1,5 0С не единственная цель Соглашения, более того, в его статье 4 дана вторая формулировка цели по выбросам парниковых газов: «*достижение сбалансированности между антропогенными выбросами из источников и абсорбцией поглотителями парниковых газов во второй половине этого века»* (упрощенно говоря, выбросы мировой экономики должны будут не превышать поглощение СО2 лесами).

**Коммуникация WWF International**

Глобальная практика WWF по климату и энергетике подготовила документ «Ожидания от доклада» (<https://wwf.ru/en/what-we-do/climate-and-energy/>), которые очень грамотны, но рассчитаны на иную, чем у нас целевую аудиторию[[1]](#footnote-1).

**О чем следует помнить при общении с российской аудиторией**

* Не менее трети людей имеют большие сомнения о влиянии человека на климат как такового (с этим можно и нужно работать, и мы это делаем);
* почти никто не знает, что такое доклады МГЭИК по жанру и не отличает их от медийных страшилок (это мы должны прояснять);

до искренней солидарности с «Африкой» в широком смысле слова нам еще далеко, настолько россияне сконцентрированы на собственных проблемах

Для работы с нашей целевой аудиторией мы опираемся на «**Ключевые заявления WWF России по докладу «1,5 0С»**.

**В коммуникации мы отказываемся от неконструктивного посыла «Все пропало»**

МГЭИК подготовила доклад в виде научного обзора литературы. Для многих СМИ обзор стал «информационной бомбой», они утверждают, что неизбежна «глобальная климатическая катастрофа», что «пройдена точка невозврата» и т. п., в то время, как в самом докладе таких слов нет.

«Точка невозврата» - понятие достаточно растяжимое. Увы, есть места, для которых она уже пройдена. Карибати уже спасти, вопрос лишь времени, затопит в 2050-м или 2080-м и т.п. Есть места, где влияние изменений климата относительно невелико и прогнозы говорят о вероятном продолжении этой тенденции. Как правило, это места далеко от «центров погоды» и океанов, не подверженные засухам, слабо страдающие от наводнений, отрезанные от «юга» каким-либо «барьером», сдерживающем проникновение болезней. Для человечества в целом (как биологического вида) 1,50С никак нельзя считать «точкой невозврата», хотя и вернуть климат назад уже невозможно. Народу Карибати надо помогать в любом случае (для этого есть статья 8 Парижского соглашения «потери и ущерб», которые уже нельзя предотвратить/застраховать), а нам не паниковать, а методично добиваться от стран и мировой экономики в целом максимально низкоуглеродного пути развития.

Крик «все пропало» - неконструктивный, «сенсационный» посыл СМИ, он не побуждает действовать, а мешает понять суть дела. Приведенные выше выдержки из Парижского соглашения показывают, что даже значительное отклонение от уровня 2 0С не означает провала международных усилий и не дает права бездействовать, но побуждает как активнее взяться за ограничение выбросов, так и больше достичь по другим направлениям – адаптации и финансам.

**Ключевые заявления WWF России по докладу «1,5 0С»**

С учетом специфики нашей целевой аудитории, ключевыми сообщениями в связи с докладом должны быть *(в каждом конкретном случае можно выбирать те пункты, которые более уместны)*:

* Доклад – научный обзор самого высокого научного качества, в его составлении принимали участие ведущие ученые, в том числе из России (Институт глобального климата и экологии РАН и Росгидромета, г. Москва, Гидрометцентр, г. Москва; Мировой центр данных по климату, г. Обнинск), Украины (Гидрометеорологический институт, г. Киев).
* Это не новое исследование, а обзор и обобщение научных публикаций, исследующих заданные вопросы. Никакие доклады стран, бизнеса, политических или экологических организаций (в том числе WWF) в данный обзор не входят, во внимание приняты только статьи в профильных научных журналах, причем, без изъятий. Все «политические» или пиар виды использования данного доклада – вторичны, сам доклад лишь сухо излагает состояние научных знаний.
* Доклад сделан по поручению РКИК ООН, выбор вопросов, на которые нужно было дать ответы, был вне сферы влияния ученых - его составителей. К формулировке вопросов можно предъявить претензии, но это претензии к РКИК, а не к докладу. Полный спектр вопросов будет освещен в Шестом оценочном докладе МГЭИК и в Третьем оценочном докладе Росгидромета в 2020-2021 гг.
* Доклад подтверждает основные факты об антропогенном воздействии на климатическую систему, ранее изложенные в Пятом оценочном докладе МГЭИК и во Втором оценочном докладе Росгидромета.
* Доклад еще раз показывает, что при всей ограниченности знаний климатической науки их достаточно для вполне определенных выводов о грозящем ущербе.
* Однозначный вывод: к проблеме влияния человека на климат надо относиться серьезно и действовать, причем всем и по обоим направлениям – по низкоуглеродному развитию и по адаптации к негативным последствиям изменения климата.
* Доклад подтверждает огромную разницу в ущербе от изменений климата для крупнейших стран (как развитых, так и развивающихся) и для слабых и наиболее уязвимых стран. В целом кризис дефицита воды и продовольствия грозит беднейшей трети населения Земли. В докладе названы наиболее проблемные регионы: Западная и Южная Африка, Юго-Восточная Азия, ряд мест в Центральной и Южной Америке, неблагополучная ситуация ожидается и в Средиземноморье.
* Доклад показывает, что снижение выбросов парниковых газов – единственный глобальный путь избежать худшего развития событий, иных глобальных возможностей нет. Сульфатный стратосферный экран, затеняющий Землю от Солнца, очень опасен, возможны действительно катастрофические вторичные климатические эффекты. Массовая посадка лесов – не решит проблему, а массовое улавливание СО2 из атмосферы или из отходящих газов дымовых труб дороже прямого снижения выбросов.
* Доклад говорит о технической возможности резкого снижения глобальных выбросов, вплоть до нуля к 2050 году, что нужно для удержания глобального потепления на уровне 1,5 0С. Но после 2040 года это будет уже поздно. По финансам это потребует дополнительных инвестиций в энергетику, транспорт и инфраструктуру в объеме 2-2,5 % мирового ВВП в год в период до 2035 года (или около 2 трлн. долларов в год в номинальном исчислении, для сравнения расходы на оборону всех стран мира сейчас равны 1,7 трлн в год). Показано, что это может быть выигрышным для достижения целей устойчивого развития и ликвидации бедности.
* Разница в ущербе (в масштабах однозначно прогнозируемой для второй половины века проблемы воды и продовольствия в слабых странах) велика даже при сравнении сценария 1,5 0С и 2 0С. Если говорить о других гораздо худших сценариях – 3 и 4 0С, то масштабы проблемы резко растут.
* Эти проблемы были высвечены в Пятом оценочном докладе IPCC, но не столь детально, как это нужно для принятия решений. Прежде всего, из-за того, что очень сложно прогнозировать число и силу опасных метеорологических явлений, а средних температур или осадков недостаточно.
* Средних температур (за год, сезон или месяц) мало для регионов, где главная проблема не средняя температура, а число и сила опасных метеорологических явлений (это почти весь регион ВЕКЦА), тут нужно более глубокое рассмотрение. Тем не менее, изменение средней температуры может служить индикатором проблем, прежде всего, когда сравниваются не разные регионы, а рассматривается динамика проблем в том или ином конкретном регионе во времени. Величина индикатора – средней температуры имеет значение, а роль экологических организаций – настаивать на самом зеленом варианте.
* Наша роль – показать, что проблема климата – не блеф и не политическая страшилка, а серьезный естественно-научный факт, требующих действий по выбросам и по адаптации от всех стран, что еще раз показывает данный доклад.

**Практика «жизни»: акцент на негативные эффекты от потепления на 3 – 3,5 0С**

WWF приветствует выход научно корректного и полезного доклада, но необходимо отметить его ограниченность – недостаточность для практических действий. Мало сравнивать эффекты потепления на 1,5 и 2 0С, нужно сравнивать их с гораздо более сильными негативными эффектами потепления на 3-3,5 0С, поскольку именно к этому пока идет дело. Цели стран на период до 2030 года в сумме означают движение мировой экономики к росту к 2100 году температуры на 3-3,3 0С.

WWF ставит своей задачей убедить крупнейшие развитые и развивающиеся страны скорее пересмотреть свои цели – перенаправить мировую экономику с пути 3-3,3 0С на путь гораздо менее опасный для природы и благополучия людей. Нужно, чтобы каждая страна мира знала свои «личные» потери (своей территории, своей экономики и здоровья населения) от следования путем 3-3,3 0С по сравнению, например, с путем 2 0С. Увы, доклад этого не дает, а ни одна из крупных стран мира еще не осознала личной заинтересованности в срочном снижении выбросов парниковых газов – в срочном ограничении глобального потепления на уровне 2 0С.

Доклад однозначно говорит о грозящей Африке, Юго-Восточной Азии, ряду районов Центральной и Южной Америки драматическом водном и продовольственном кризисе, но, увы, этой информации мало, чтобы побудить крупнейшие страны пересмотреть свои действия. Тем не менее, настаивать надо, этические, гуманитарные и природоохранные аргументы тоже могут и должны работать.

1. Коммуникация глобальной программы WWF «Климат и энергетика» рассчитана на мобилизацию экологической общественности - людей:

   * твердо уверенных в опасном воздействии человека на климатическую систему;
   * хорошо знакомых с деятельностью РКИК ООН и МГЭИК;
   * внутренне глубоко солидарных с наиболее слабыми и уязвимыми странами (призывающих свою страну помочь благополучию более слабых стран).

   [↑](#footnote-ref-1)